

Beoordelingsformulier Themacollege I & II Universiteit Leiden – Faculteit der Geesteswetenschappen

Naam student		Docent	
Studentnummer		EC	
Titel werkstuk		Datum	

Criteria (<u>Zie de achterkant van dit formulier voor de KO-criteria</u>)	Oordeel
Vraagstelling (criterium 1)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Wetenschappelijke inbedding (criterium 2)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Methode (criterium 3)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Structuur en analyse (criterium 4)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Conclusie (criterium 5)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Vormgeving en annotatie (criterium 6)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Taalgebruik (criterium 7)	
Toelichting:	<input type="radio"/> zeer goed <input type="radio"/> goed <input type="radio"/> voldoende <input type="radio"/> onvoldoende
Cijfer werkstuk (70%)	

Opdrachten, referaat, participatie, werkhouding	Cijfer opdrachten (15%)	Cijfer referaat en participatie (15%)

Samenvattend oordeel / toelichting	Eindcijfer

KO-criteria

1. Kennis en inzicht: Duidelijk afgebakende vraagstelling.

Aan het werkstuk ligt een duidelijk in tijd, ruimte en thematiek afgebakende vraagstelling ten grondslag. De vraagstelling past qua reikwijdte bij de (beperkte) omvang van een propedeusewerkstuk.

2. Kennis en inzicht: Inbedding in historiografische en/of wetenschappelijke discussie.

De vraagstelling verhoudt zich expliciet tot de (voorgescreven hoeveelheid) academische literatuur en treedt hiermee in discussie.

3. Toepassen kennis en inzicht: Het werkstuk hanteert een wetenschappelijke onderzoeksmethode.

In het werkstuk is een verantwoording gegeven van de afbakening, periodisering en casusselectie. Het werkstuk is geschreven op basis van wetenschappelijke literatuur. Het gebruik van begrippen en concepten uit de literatuur is adequaat.

4. Oordeelsvorming: Goed gestructureerd betoog.

Het werkstuk bevat alle voorgeschreven onderdelen. Er is een logische hoofdstuk- en alinea-indeling. Er zijn deelvragen geformuleerd en het verband tussen de hoofdvraag en deelvragen is expliciet duidelijk gemaakt. Ieder hoofdstuk heeft een heldere betoogstructuur met een duidelijke deelconclusie. Alle elementen van het betoog dragen bij aan het beantwoorden van de hoofdvraag.

5. Oordeelsvorming: Wetenschappelijk onderbouwde conclusie.

De conclusie beantwoordt de gestelde onderzoeksvraag en wordt gestaafd door het gepresenteerde betoog en het onderliggende onderzoek.

6. Communicatie: Vormgeving en annotatie.

Vormgeving en annotatie zijn conform de in het college en handboek voorgeschreven eisen.

NB: een werkstuk dat niet aan deze voorwaarde voldoet (behoudens enkele slorigheden) wordt niet inhoudelijk beoordeeld.

7. Communicatie: Correct taalgebruik.

Het taalgebruik is zorgvuldig, effectief en correct. Een werkstuk met een teveel aan spel-, grammatica- en/of stijlfouten kan niet met een voldoende beoordeeld worden.