

# WEGWIJZER MASTERPROJECT

*Masteropleiding Education and Child Studies*

INSTITUUT PEDAGOGISCHE WETENSCHAPPEN  
FACULTEIT DER SOCIALE WETENSCHAPPEN  
UNIVERSITEIT LEIDEN

Leiden, september 2023

## VOORAF

Deze *Wegwijzer* integreert alle relevante informatie over het sluitstuk van de Masteropleiding *Education and Child Studies*: het Masterproject. Wij hopen dat dit document je de weg wijst naar een succesvolle afronding van je Masteropleiding *Education and Child Studies*.

## INHOUDSOPGAVE WEGWIJZER MASTERPROJECT

<b>1</b>	<b>INLEIDING WEGWIJZER.....</b>	<b>4</b>
1.1	<i>Doelstellingen Masterproject.....</i>	4
<b>2</b>	<b>FASES VAN HET MASTERPROJECT .....</b>	<b>5</b>
2.1	<i>Fase 1: Voorbereiding .....</i>	6
2.1.1	Onderwerp .....	6
2.1.2	Ethische richtlijnen en professioneel gedrag.....	6
2.1.3	Begeleiding .....	7
2.1.4	Onderzoeksvoorstel.....	9
2.2	<i>Fase 2: Uitvoeren onderzoek.....</i>	10
2.2.1	Data verzamelen en verwerken.....	10
2.2.2	Data analyseren .....	10
2.2.3	Verslaglegging.....	10
2.3	<i>Fase 3: Afronding .....</i>	11
2.3.1	Presentatie .....	11
2.3.2	Lay-out .....	11
2.3.3	Beoordeling .....	12
2.3.5	Publiceren & auteursrechten .....	13
2.3.6	Afstuderen .....	13
2.3.7	Scriptierepositorium.....	13
<b>3</b>	<b>SCRIPTIESTRESS.....</b>	<b>14</b>
3.1	<i>Wat te doen als je vastloopt? .....</i>	14
3.1.1	Scriptiebegeleider .....	15
3.1.2	Studiemateriaal.....	15
3.1.3	Studieadviseurs.....	15
3.1.4	Master Thesis Lab (Scriptieatelier) .....	16
3.1.5	Bibliotheek .....	16
3.1.6	Studentpsychologen .....	17
3.2	<i>Valkuilen &amp; Tips.....</i>	18
<b>4</b>	<b>BIJLAGEN WEGWIJZER MASTERPROJECT .....</b>	<b>19</b>
4.1	<i>Overeenkomst Masterproject .....</i>	19
4.2	<i>Uitgangspunt planning.....</i>	21
4.3	<i>Format onderzoeksvoorstel .....</i>	22
4.4	<i>Format Scriptie .....</i>	24
4.5	<i>Beoordelingsformulier .....</i>	27

## 1 INLEIDING WEGWIJZER

Het Masterproject is het sluitstuk van de Masteropleiding. De scriptie (of *thesis*) is het eindproduct van het Masterproject: hierin wordt verslag gelegd van het gehele onderzoeksproces. In het Masterproject worden alle kennis, vaardigheden en attitudes (*competenties*) die je in de loop van de studie eigen hebt gemaakt geïntegreerd. Bovendien is dit het meest omvangrijke project dat je tijdens je studie zult uitvoeren, waarbij je allerlei vaardigheden oefent die je bij het functioneren in de beroepspraktijk van pas zullen komen. Het Masterproject is dus niet alleen een afsluiting van je studie, maar ook een voorbereiding op de tijd daarna.

De algemene regels voor het schrijven en beoordelen van de scriptie zijn vastgelegd in de [Onderwijs- en Examen Regeling](#) (OER) van de opleiding. De OER kun je vinden in de Elektronische studiegids van de opleiding en op de website van de Examencommissie Pedagogische Wetenschappen. Deze Wegwijzer is een steuntje in de rug bij het uitvoeren van je Masterproject.

### 1.1 Doelstellingen Masterproject

Het algemene leerdoel van het Masterproject is:

*De student ervaring te laten opdoen met de praktijk van het wetenschappelijk onderzoek, waarbij de gehele empirische cyclus wordt doorlopen. Tijdens het Masterproject verricht de student onderzoek naar een pedagogisch thema dat deel uitmaakt van één van de specialisaties binnen de Masteropleiding. De student formuleert een vraagstelling, verricht literatuuronderzoek, bezint zich op de methodologische, ethische en praktische implicaties van zijn onderzoek, verzamelt en analyseert gegevens met betrekking tot de vraagstelling, trekt een conclusie, en legt deze stappen vast in een verslag.*

Tijdens het Masterproject maak je gebruik van de competenties die je in de loop van je opleiding hebt verworven: kritisch reflecteren op pedagogische of onderwijskundige vraagstellingen en methodologische kwesties, overwegen en toepassen van ethische richtlijnen, formuleren van een consistent betoog, hoofdzaken en bijzaken identificeren en het helder presenteren van bevindingen. Soms zal het ook nodig zijn om nieuwe kennis te verzamelen, bijvoorbeeld: theoretische kennis over een bepaalde interventie. Je incasservermogen, frustratietolerantie en planningsvaardigheden worden op de proef gesteld. Je gaat de wetenschappelijke attitude die je tot nu toe hebt ontwikkeld gebruiken én verder ontwikkelen. Kortom: het Masterproject is de integratiefase van de studie.

Voor dit vak zijn alle eindtermen van de Master *Education and Child Studies* van toepassing (zie [Onderwijs- en Examen Regeling](#)).

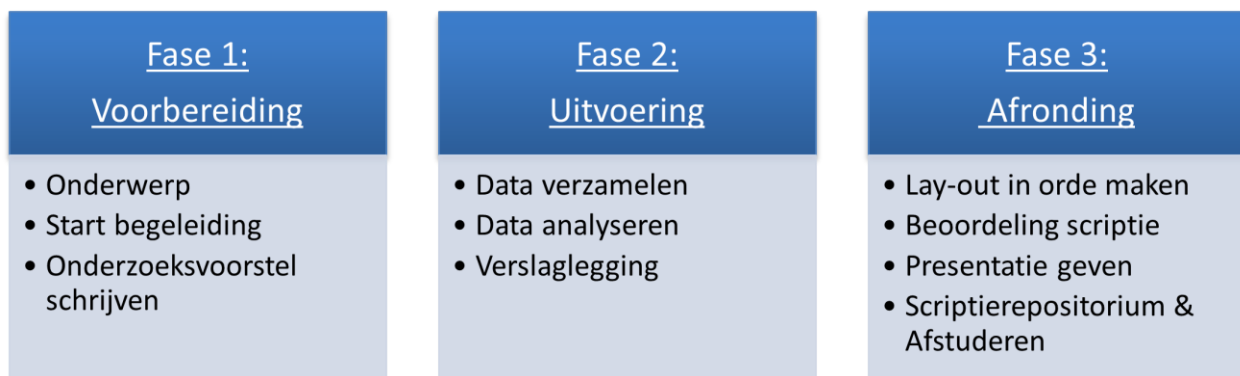
## 2 FASES VAN HET MASTERPROJECT

Het Masterproject heeft een omvang van 20 EC. Dit betekent dat er een relatief omvangrijke tijdsinvestering (560 uur) voor staat. Ongeveer de helft van die tijd zal bestaan uit onderzoekswerkzaamheden (bv. dataverzameling, data-invoer, coderen) en de andere helft uit het schrijven van je scriptie. De precieze verdeling van praktische uren en schrijfwerk zal verschillen per project, afhankelijk van het soort project en de fase waarin het onderzoek verkeert op het moment dat jij aanhaakt. Reken erop dat je minimaal 20 uur per week aan je Masterproject bezig bent. De tijdsinvestering kan per week verschillen en soms zul je op onregelmatige tijden beschikbaar moeten zijn. Houd hier rekening mee bij het plannen van andere activiteiten, zoals een stage of een bijbaan.

Aan het begin van het project spreek je af met je begeleider hoe de planning en organisatie van het gehele onderzoek eruit zullen zien. Dit wordt in een contract vastgelegd (zie Bijlage 4.1). Je bent zelf verantwoordelijk voor het uitvoeren van het project volgens je planning. Zorg er dus voor dat je planning voor jou en je begeleider realistisch en haalbaar is. Het Masterproject (inclusief thesis) dient binnen een jaar na tekenen van het contract afgerond te zijn. Een voorbeeldplanning vind je in Bijlage 4.2.

Voor je Masterproject hoef je geen boeken aan te schaffen, maar houd er rekening mee dat er wel andere kosten gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld printkosten voor artikelen of brieven, reiskosten, of kosten die samenhangen met het werven van participanten (bv. belkosten).

Binnen het Masterproject zijn verschillende fases te onderscheiden: de voorbereidingsfase, de uitvoeringsfase en de afrondingsfase. In elke fase moeten verschillende stappen worden gezet (zie Figuur 1). In deze wegwijzer zullen de fases en stappen van het Masterproject nader worden toegelicht.



*Figuur 1: De fases en stappen binnen het Masterproject*

## 2.1 Fase 1: Voorbereiding

### 2.1.1 Onderwerp

Studenten die een Masterproject doen sluiten zich in het algemeen aan bij **onderzoek binnen het Instituut Pedagogische Wetenschappen** op één van de volgende deelgebieden: *Parenting and Child Development*, Orthopedagogiek, Leerproblemen, *Educational Science*, Forensische Gezinspedagogiek, *Applied Neuroscience in Human Development*, *Digital Media in Human Development* en Kinderen met Leer- en Gedragsproblemen in het Onderwijs. In september en februari zal via Brightspace bekend gemaakt worden bij welke onderzoeken studenten kunnen aansluiten en hoeveel plekken er per onderzoek beschikbaar zijn. Vervolgens geef je een Top 3 op van je voorkeuren voor projecten die worden aangeboden voor jouw specialisatie. Aan de hand van de opgegeven voorkeuren worden studenten toegewezen aan de projecten; daarbij zullen we zo goed mogelijk aan voorkeuren tegemoet te komen, maar we kunnen niet garanderen dat iedereen bij zijn favoriete project kan worden ingedeeld. Vanaf het moment dat je bent aangenomen bij een project ga je een verplichting aan met je begeleider, het onderzoek en je medestudenten: je onderzoeksgroep en je begeleider rekenen op jouw inzet bij de uitvoering van het onderzoek en er wordt capaciteit gereserveerd voor je begeleiding.

Het is mogelijk om een **individueel onderzoek** te doen, waarbij je niet aansluit bij een onderzoek dat binnen het instituut Pedagogische Wetenschappen wordt uitgevoerd, maar bijvoorbeeld bij een onderzoek bij een instelling in het werkveld. Als je daarvoor kiest, moet je je er bewust van zijn dat je daarmee een **grotere verantwoordelijkheid** op je neemt voor de uitvoering en organisatie van het onderzoek. Je zult ervoor moeten zorgen dat het onderwerp dat je kiest voldoende aansluit bij onderzoek binnen het Instituut Pedagogische Wetenschappen. Daarnaast zijn er twee voorwaarden waar je aan moet voldoen, voordat je kunt starten met je onderzoek: 1) goedkeuring door de *Examencommissie Pedagogische Wetenschappen*, die bepaalt of het voorgestelde onderzoek voldoet aan de eindtermen van de opleiding. Je legt je onderzoek zelf aan de Examencommissie voor. Na goedkeuring zal de coördinator van het Masterproject een geschikte begeleider zoeken voor je project. 2) *Ethische goedkeuring* (zie paragraaf 2.1.2). Mocht je onderzoek onverhoopt niet worden geaccepteerd door een docent, de Examencommissie, of de Ethiekcommissie, dan zul je waarschijnlijk moeten wachten op de volgende inschrijfronde (in februari of september) om een ander project te starten.

### 2.1.2 Ethische richtlijnen en professioneel gedrag

Voor elk onderzoek dat bij Pedagogische Wetenschappen wordt uitgevoerd is *van tevoren* goedkeuring nodig van een ethische commissie. Dat geldt ook voor onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van Masterprojecten. In de methodensectie van je scriptie moet, net als in wetenschappelijke artikelen, expliciet worden verklaard dat het onderzoek ethisch is goedgekeurd, met vermelding van de betreffende commissie en het dossiernummer (dat je in de meeste gevallen kunt opvragen bij je begeleider).

Als je aansluit bij een lopend onderzoek binnen het instituut, kun je ervan uitgaan dat dit onderzoek getoetst is door de Ethische Commissie Pedagogische Wetenschappen (ECPW); dan hoef je dus zelf alleen bij je begeleider na te vragen onder welk dossiernummer de goedkeuring is verleend. Als je wilt aansluiten bij onderzoek dat wordt uitgevoerd door een instelling in het werkveld, is het jouw verantwoordelijkheid om te controleren of dit onderzoek is goedgekeurd door een ethische commissie. Het bewijs daarvoor overleg je aan je docent, voordat je Masterproject van start gaat. Als je onderzoek wilt uitvoeren dat nog niet ethisch getoetst is, zul je het onderzoeksvoorstel samen met je docent moeten voorleggen aan de ECPW; je docent is dan de hoofdaanvrager. Je mag pas beginnen aan de uitvoering van je onderzoek, als ethische goedkeuring is verkregen. Realiseer je dat ethische toetsing tijd kost en kan leiden tot aanpassingen aan je onderzoeksvoorstel, of zelfs tot afkeuring van je voorstel. Het zelf opzetten van een onderzoek kost daarom

meer tijd en moeite en is risicovoller dan aansluiten bij een bestaand onderzoek (dat al ethisch is goedgekeurd).

Tijdens het uitvoeren van je onderzoek wordt vanzelfsprekend van je verwacht dat je je professioneel gedraagt volgens de NVO-beroepscode en de ethische richtlijnen die je tijdens je studie hebt meegekregen. Om je daarvan extra bewust te maken, teken je tegelijk met je contract ook de *Studentverklaring Onderzoek*, die je [hier](#) kunt vinden. Neem de tijd om deze verklaring goed door te nemen en realiseer je dat je met het tekenen van deze verklaring verplicht bent je hier ook aan te houden. Wanneer tijdens het project blijkt dat je niet professioneel of in strijd met de ethische richtlijnen handelt, zal de Examencommissie worden ingeschakeld, die vervolgens de consequenties bepaalt.

### 2.1.3 Begeleiding

<p>Door wie word je begeleid?</p>	<p>Je Masterproject bestaat deels uit praktische onderzoekswerkzaamheden en deels uit het schrijven van je scriptie. Omdat je in veel gevallen aansluit bij een onderzoek binnen het instituut, is de begeleider van de onderzoekswerkzaamheden automatisch een bij het onderzoek betrokken docent. Vaak is die docent ook je <i>scriptiebegeleider</i>. Echter, omdat aan sommige onderzoeken veel studenten meewerken, is het soms niet mogelijk voor de onderzoekers om al deze studenten ook te begeleiden bij het schrijven van hun scriptie. In dat geval wordt een scriptiebegeleider buiten het onderzoek gezocht. Inhoudelijke vragen over het project kunnen natuurlijk altijd aan de onderzoekers zelf worden voorgelegd. Personen van buiten de universiteit kunnen wel praktische (onderzoeks-) werkzaamheden begeleiden, maar zij kunnen geen scriptiebegeleider zijn.</p>
<p>Wat doet je scriptiebegeleider?</p>	<p>De scriptiebegeleider ondersteunt je bij het schrijven van je scriptie. Jij kunt daarbij aangeven wat je het meest nodig hebt. De scriptiebegeleider biedt in ieder geval ondersteuning bij het formuleren van je onderzoeksvraag en het schrijven van je onderzoeksvoorstel en je scriptie. De begeleiding wordt uitgevoerd door middel van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ regelmatig mondeling overleg. Hoe veel afspraken gewenst zijn verschilt per student, maar maandelijks overleg is aan te raden (ga uit van een maximum van ongeveer tien gesprekken);</li> <li>✓ feedback op geschreven stukken. Je begeleider zal in principe <i>twee keer</i> uitgebreid feedback geven op elk onderdeel van je scriptie (onderzoeksvoorstel, inleiding, methoden, resultaten en discussie). Iedere begeleider zal een persoonlijke feedbackstijl hebben; sommige begeleiders geven meer gedetailleerde feedback, andere meer globaal, weer andere stellen vooral vragen. Je mag natuurlijk om toelichting op de feedback vragen;</li> <li>✓ ondersteuning bij communicatie (bv. met onderzoekers, participanten, ethische commissie, of werkveld; dit is afhankelijk van de opzet van je project);</li> <li>✓ verwijzing naar hulpbronnen;</li> <li>✓ toelichting van de beoordelingscriteria. Het beoordelingsformulier (zie Bijlage 4.5) wordt gebruikt als uitgangspunt in de begeleiding. Ook tussentijds kun je aan je begeleider vragen hoe je het best kunt voldoen aan de criteria;</li> <li>✓ het voeren van een eindgesprek, waarin aandacht is voor jouw sterke kanten en ontwikkelpunten;</li> <li>✓ ondersteuning bij het afstuderen, bv. bij de voorbereiding van je eindpresentatie.</li> </ul>

Wat wordt van jou verwacht?

Realiseer je dat je geen onbeperkt beroep kunt doen op begeleiding; een scriptiebegeleider heeft in totaal 28 uur beschikbaar voor alle bovenstaande activiteiten.

Om ervoor te zorgen dat het scriptieproces zo soepel mogelijk verloopt, wordt van jou een actieve inzet verwacht. Jij zult het scriptieproces moeten sturen en jij bent verantwoordelijk voor het eindproduct dat je levert. Het schrijven van een scriptie is niet alleen bedoeld om vaardigheden en kennis die je tijdens je studie hebt geleerd te integreren en toe te passen, maar ook om je voor te bereiden op het functioneren als professioneel pedagoog. Je begeleider zal daarom van jou het volgende verwachten.

- ✓ Het formuleren van een relevante, onderzoekbare vraag, die aansluit bij zowel het onderzoek waaraan je meewerkt, als je eigen interesse.
- ✓ Het maken van duidelijke afspraken, direct in het eerste gesprek. Goede afspraken en communicatie over verwachtingen zijn essentieel. De docent gaat de verplichting aan om jou te begeleiden en jij gaat de verplichting aan om je te laten begeleiden, evenals de verplichting om inzet te leveren voor het onderzoek waaraan je bijdraagt. Maak in ieder geval afspraken over de volgende zaken: welke documenten, data of stukken je wanneer zult aanleveren; op welke termijn je een reactie of feedback kunt verwachten en op welke wijze het contact zal verlopen. De belangrijkste afspraken tussen jou en je begeleider worden vastgelegd in een contract (zie Bijlage 4.1).
- ✓ Het maken van een realistische en haalbare planning, zowel voor jou als je begeleider. Stem je planning dus goed met je begeleider af. Als je begint achter te lopen op je planning, neem dan zelf het initiatief om dit met je begeleider te bespreken. Wees je ervan bewust dat er periodes in het jaar zijn, zoals rond kerst en in de zomer, dat je begeleider tijdelijk niet beschikbaar is en anticipeer daarop. Houd er rekening mee dat jij je moet aanpassen aan de agenda van je begeleider en niet andersom!
- ✓ Initiatief tot het plannen van overleg. Hoeveel afspraken gewenst zijn, verschilt per student, maar maandelijks overleg is aan te raden (ga uit van een maximum van ongeveer tien gesprekken).
- ✓ Constructief omgaan met feedback. Dat betekent dat je de feedback serieus neemt, op elk commentaar probeert in te gaan en om opheldering vraagt waar nodig. In principe krijg je op elk stuk twee keer feedback. Wanneer meer feedback nodig is dan gebruikelijk, zal je begeleider dit met je bespreken. Hoe je omgaat met feedback wordt meegenomen in de beoordeling. Realiseer je dat je scriptie wel echt *jouw* eindwerkstuk moet blijven.
- ✓ Professioneel communiceren, bv. met je begeleider, maar indien van toepassing ook met onderzoekers, participanten, werkveld, etc.
- ✓ Verstandig gebruik maken van hulpbronnen, zoals literatuur, onderzoeksinstrumenten, SPSS, maar ook boeken die je eerder hebt bestudeerd (bv. voor de methoden- en techniekenvakken).
- ✓ Toewerken naar de beoordelingscriteria (zie het beoordelingsformulier in Bijlage 4.5). Je kunt deze criteria ook tijdens het schrijven van de scriptie al met je begeleider bespreken.
- ✓ Professioneel gedrag. Dat wil zeggen dat je je houdt aan ethische richtlijnen, de NVO-beroepscode en afspraken die je met je begeleider, onderzoekers en participanten hebt gemaakt.



Kortom, het is jouw verantwoordelijkheid om je begeleider een (waarheidsgetrouw!) beeld te geven over wat je tot dan toe hebt gedaan, tussentijdse producten te sturen voor feedback en om raad te vragen bij dilemma's. Op die manier kan je begeleider je ook daadwerkelijk begeleiden.

#### 2.1.4 Onderzoeksvoorstel

Het uitvoeren van een Masterproject is een hele klus. Een goede voorbereiding is de basis voor een goed Masterproject en kan problemen met tijdsdruk, onderzoeksvragen en statistiek voorkomen. Dat is de reden dat iedere Masterstudent een onderzoeksvoorstel schrijft voor zijn/haar scriptie. Het onderzoeksvoorstel is een manier om zowel jezelf als je begeleider inzicht te geven in je onderzoeksproces en je planning. Dit is van belang, want **het Masterproject moet binnen één jaar afgerond zijn.**

In Bijlage 4.3 vind je het format voor het onderzoeksvoorstel. Je schrijft dit voorstel bij voorkeur binnen twee maanden na de start van je masterproject. Je scriptiebegeleider zal je daarbij ondersteunen. Op je voorstel krijg je één keer feedback van je begeleider. Daarna mag je het voorstel herschrijven. De tweede versie van je voorstel wordt beoordeeld door je begeleider en een onafhankelijke tweede beoordelaar. Het oordeel van de tweede beoordelaar is daarbij belangrijk, omdat die ook je uiteindelijke scriptie zal beoordelen.

Als één van beide of beide beoordelaars je voorstel onvoldoende vinden, dan krijg je een *no go* advies. Dat betekent dat je het voorstel in de huidige vorm niet mag gaan uitwerken. Je krijgt dan feedback aan de hand waarvan je het voorstel kunt herschrijven. Als ook na herschrijven het advies *no go* blijft, dan zul je een volledig nieuwe onderzoeksvraag moeten bedenken binnen hetzelfde project. Je kunt dan bijvoorbeeld kiezen voor andere variabelen en/of een eenvoudiger onderzoekszet. Je nieuwe voorstel doorloopt vervolgens dezelfde procedure als je oorspronkelijke voorstel. In het uitzonderlijke geval dat je daarna nog steeds een *no go* advies krijgt, dan kun je je masterproject niet voortzetten. Je kunt dan contact opnemen met de Opleidingsdirecteur, die je zal begeleiden bij het vervolg (bv. het vinden van een nieuw project).

Als beide beoordelaars het erover eens zijn dat je voorstel relevant, haalbaar en goed opgezet is, dan krijg je een *go* advies. Dat betekent dat je de scriptie verder kunt gaan uitwerken. Meestal is dit ook het moment dat je een dataset tot je beschikking krijgt om je analyses op uit te voeren.

## 2.2 Fase 2: Uitvoeren onderzoek

Het uitvoeren van het onderzoek vormt de tweede fase van het Masterproject.

### 2.2.1 Data verzamelen en verwerken

Verschillende onderzoeken vragen om verschillende soorten data: interviews, scores op vragenlijsten, testcores, etc. Let op dat je bij de verzameling van je data navolgbaar en volgens de ethische richtlijnen handelt. Houd hierbij ethische richtlijnen die je tijdens je studie hebt leren kennen in acht, zoals de NVO-beroepscode, de APA-ethics code en het FSW-protocol. Het belangrijkste is dat je professioneel handelt naar participanten in je onderzoek en dat je hun privacy respecteert. Verder communiceer je respectvol naar onderzoekers, toon je initiatief, neem je een actieve houding aan en houd je je aan afspraken. Denk eraan dat de je de *Studentverklaring Onderzoek* ondertekent, die je [hier](#) kunt vinden.

Je **professioneel handelen** wordt beoordeeld in het onderdeel *Process* van het beoordelingsformulier (zie Appendix 4.5). Als je ongeveer de helft van je onderzoeksactiviteiten hebt uitgevoerd, zal er een tussentijdse evaluatie met je begeleider plaatsvinden. Daarbij krijg je feedback op je handelen van je begeleider; mocht de tussentijdse beoordeling onvoldoende zijn, dan krijg je de kans om je gedrag aan te passen aan de hand van die feedback. Dit kun je zien als een mogelijkheid om je professioneel gedrag te “herkansen”. Als het niet lukt om je gedrag gedurende het project te verbeteren, dan kun je een onvoldoende krijgen op het onderdeel *Process* (wat betekent dat je een groot risico loopt op een onvoldoende eindbeoordeling). Vraag om dit te voorkomen regelmatig feedback op je gedrag aan je begeleider en wees je bewust van mogelijkheden tot ontwikkeling.

### 2.2.2 Data analyseren

De data-analyse kan op verschillende manieren plaatsvinden en is natuurlijk afhankelijk van de onderzoeksopzet (het onderzoeksdesign), de hoofd- en deelvragen en van de gebruikte meetinstrumenten. De Mastercursus *The Practice of Empirical Research (Praktijk van het Empirisch Onderzoek, PEO)* was bedoeld als voorbereiding op de data-analyse die je tijdens je Masterproject zult uitvoeren. Gebruik de middelen die je in dit vak zijn aangereikt als ondersteuning. Voor de data-exploratie is *Data inspection for students* een handig document en *Regression for students* geeft richtlijnen voor het uitvoeren van een multi-pele regressie-analyse.

### 2.2.3 Verslaglegging

De scriptie (of *thesis*) vormt het eindverslag van het Masterproject. In principe wordt de standaardinhoudsopgave van wetenschappelijke artikelen aangehouden voor de scriptie. Het format voor de scriptie staat in Bijlage 4.4. Daarin vind je ook tips voor hoe je de onderdelen zou kunnen aanpakken.

## 2.3 Fase 3: Afronding

### 2.3.1 Presentatie

De resultaten van het Masterproject worden gepresenteerd op een symposium voor medestudenten van de diverse specialisaties van de Masteropleiding *Education and Child Studies*, docenten en gasten. De discussie die volgt op de presentatie kan nuttig zijn bij het schrijven van de Discussie van je scriptie. Houd er dus in je planning rekening mee dat de presentatie gehouden kan worden op het moment dat je een conceptversie van je Discussie hebt geschreven. Bespreek op tijd met je begeleider wanneer je je presentatie zou willen houden; je kunt alleen ingepland worden als je begeleider een toestemmingsformulier tekent. Dit formulier, de planning voor de presentaties en de deadlines voor inschrijving zijn [hier](#) te vinden, op de website van Pedagogische Wetenschappen. Het houden van een presentatie is een voorwaarde om te kunnen afstuderen. Je presentatie wordt beoordeeld met een voldoende of onvoldoende door de voorzitter van het symposium. Mocht je onverhoopt een onvoldoende halen, dan neem je contact op met je begeleider om te bespreken hoe je deze onvoldoende kunt herkansen.

### 2.3.2 Lay-out

Het eindverslag van het Masterproject (de scriptie) heeft een omvang van maximaal 30 pagina's (exclusief bijlagen) A4 met regelafstand 1.5 en puntgrootte 11. De scriptie wordt in principe in het Nederlands geschreven, met een Engelstalige samenvatting. Overleg altijd eerst met je begeleider als je je scriptie volledig in het Engels wilt schrijven. Internationale studenten en studenten in de Research Masteropleiding schrijven hun scriptie altijd volledig in het Engels. De indeling van de scriptie is volgens de standaard-inhoudsopgave (zie onderzoeksvoorstel) conform de normen van de American Psychological Association (laatste editie). De scriptie dient ter beoordeling ingeleverd te worden bij je begeleider. Overleg met je begeleider of het gewenst is dat je je scriptie naast digitaal ook op papier ter beoordeling aanbiedt.

Dingen om extra aan te denken, voordat je je scriptie definitief inlevert:

- ✓ Staat alle belangrijke informatie op het titelblad (titel, subtitel, naam student, studentnummer, specialisatie/differentiatie, begeleiders & datum)?
- ✓ Check de inhoudsopgave: kloppen de titels, hoofdstuknummering en paginanummers?
- ✓ Worden inspringingen en witregels consistent gebruikt?
- ✓ Worden afkortingen toegelicht en worden ze consistent gebruikt?
- ✓ Zitten er geen kromme zinnen of spelfouten in je tekst?
- ✓ Komen alle in de tekst aangegeven verwijzingen terug in de literatuurlijst en vice versa?
- ✓ Is alles conform de APA-richtlijnen?
- ✓ Zijn er geen tabellen die verdeeld zijn over twee pagina's?
- ✓ Zijn alle tabellen en figuren correct genummerd en kloppen de verwijzingen?

### 2.3.3 Beoordeling

Je scriptie wordt beoordeeld door twee onafhankelijke beoordelaars aan de hand van de criteria uit het beoordelingsformulier (Bijlage 4.5). De eerste beoordelaar is altijd je scriptiebegeleider; die zal namelijk in staat zijn om zowel je scriptie als het proces dat daartoe heeft geleid te beoordelen. De tweede beoordelaar is slechts op twee momenten betrokken bij je scriptietraject: 1) bij het goedkeuren van je voorstel en 2) bij de beoordeling van het eindproduct. Deze tweede beoordelaar zal een docent zijn die inhoudelijk voldoende zicht heeft op je scriptie-onderwerp, maar die niet betrokken is geweest bij het scriptieproces. Het beoordelingstraject wordt als volgt doorlopen:

1. Je bespreekt met je scriptiebegeleider wanneer je de eerste volledige versie van je scriptie inlevert. Je krijgt daarop nog één keer feedback. Die feedback neem je mee bij het schrijven van de definitieve versie, die je voorlegt ter beoordeling.
2. Je begeleider controleert je scriptie op plagiaat met *Turnitin*. Je kunt dat niet zelf doen. In het geval van het vermoeden van plagiaat treedt het *Protocol Fraude* in werking. Dit is te vinden in de Regels & Richtlijnen van de [Examencommissie](#).
3. Wanneer is vastgesteld dat de scriptie uniek werk is, wordt de definitieve versie van je scriptie onafhankelijk beoordeeld door beide beoordelaars, aan de hand van het beoordelingsformulier in Bijlage 4.5. Daarbij wordt criterium 6: *Process* alleen beoordeeld door de eerste beoordelaar (je scriptiebegeleider).
4. De twee beoordelaars vullen onafhankelijk van elkaar het beoordelingsformulier in. De eerste beoordelaar stelt een cijfer, de tweede beoordelaar stelt een range voor van 1 punt breed (bv. 6.0 – 7.0). De cijfers worden automatisch vergeleken:
  - a. Als het cijfer dat is voorgesteld door de eerste beoordelaar binnen de range voorgesteld door de tweede ligt, dan stelt de eerste beoordelaar het definitieve cijfer vast.
  - b. Als het cijfer dat is voorgesteld door de eerste beoordelaar buiten de range van de tweede valt, dan volgt een overleg tussen de beoordelaars, waarbij ze proberen tot een gebalanceerd eindoordeel te komen.
  - c. Lukt het de beoordelaars niet om tot overeenstemming te komen, dan schakelt de Examencommissie een onafhankelijke derde beoordelaar in, die een nieuw voorstel doet voor een range. Als het voorgestelde cijfer door de eerste beoordelaar daarbinnen valt, stelt de eerste beoordelaar het cijfer vast. Als het cijfer dat is voorgesteld door de eerste beoordelaar buiten deze range valt, maar de ranges van de tweede en derde beoordelaar wel overlappen, dan moet de eerste beoordelaar het cijfer aanpassen, zodat het binnen deze ranges past. In het zeer onwaarschijnlijke geval dat het cijfer voorgesteld door de eerste beoordelaar en de ranges van tweede en derde beoordelaar allemaal niet overlappen, geeft de Examencommissie uitsluitel.
5. Je begeleider laat jou weten wat de uitkomst van de beoordeling is.
  - a. Als het resultaat voldoende is, zul je in een eindgesprek toelichting krijgen op de beoordeling aan de hand van het beoordelingsformulier. Tijdens het gesprek zal er ook ruimte zijn voor een wederzijdse evaluatie van het scriptieproces.
  - b. Als het resultaat onvoldoende is, krijg je één herkansingsmogelijkheid. Je herschrijft je scriptie dan aan de hand van feedback van de twee beoordelaars. Deze feedback zal alleen betrekking hebben op de belangrijkste verbeterpunten die het geven van een voldoende in de weg staan. De aangepaste versie zal opnieuw worden voorgelegd aan beide beoordelaars. Je scriptiebegeleider zal vervolgens de beoordeling toelichting tijdens het eindgesprek. Als het eindoordeel onvoldoende is, kun je dit Masterproject niet meer succesvol afsluiten. Met de studieadviseur kun je bespreken wat in dat geval de beste vervolgstappen zijn.
  - c. Mocht je het niet eens zijn met je eindcijfer of de manier waarop dit is vastgesteld, dan kun je een klacht indienen bij de Examencommissie.

### 2.3.4 Digitaal evaluatieformulier

Bij het Instituut Pedagogische Wetenschappen wordt, zoals je weet, al het onderwijs geëvalueerd. Dat geldt dus ook voor het Masterproject. Anders dan je tot nu gewend bent gebeurt dat met behulp van een *Digitaal Evaluatieformulier*. Dit formulier kun je [hier](#) vinden, in de Brightspace module *Masterproject*.

Vóórdat je begeleider de definitieve beoordeling van je Masterproject geeft, zal zij/hij je vragen dit formulier in te vullen (anoniem). Het scherm dat je als laatste ziet bij het invullen van de digitale evaluatie moet je via *print screen* opslaan en uitprinten. De print moet je inleveren bij je begeleider, zodat hij/zij weet dát je het evaluatieformulier hebt ingevuld (niet *wat* je hebt ingevuld). Het evaluatieformulier zelf wordt pas later gecommuniceerd met de docent, als er voldoende formulieren verzameld zijn om anonimiteit van de student te garanderen. Met jouw evaluatie kan de docent in de toekomst haar/zijn voordeel doen.

### 2.3.5 Publiceren & auteursrechten

Let erop dat het publiceren van je onderzoeksresultaten altijd in overleg met en met toestemming van je scriptiebegeleider dient te gebeuren. Die heeft immers zeggenschap over de resultaten, omdat zij/hij de leiding heeft over het onderzoek waarbinnen jij je Masterproject hebt uitgevoerd. Als je je Masterproject hebt verricht binnen een lopend onderzoek, dan is de hoofdonderzoeker eigenaar van de verzamelde data. Dat houdt in dat je geen data mag bewaren, er geen verder onderzoek mee mag uitvoeren of resultaten op basis van deze data mag publiceren zonder toestemming daarvoor te hebben gekregen van de hoofdonderzoeker.

### 2.3.6 Afstuderen

Indien het Masterproject het laatste onderdeel van je Masteropleiding is dan kun je je Masterexamen aanvragen. Het Masterexamen is de controle die de Examencommissie uitvoert of aan alle voorwaarden voor het verkrijgen van het Masterdiploma is voldaan. Vergeet niet om het evaluatieformulier Masterproject in te vullen (je kunt dit vinden in de Brightspace module Masterproject).

### 2.3.7 Scriptierepositorium

Het Scriptierepositorium is een digitale database van de bibliotheken van de Universiteit Leiden, waarin de scripties van afgestudeerde studenten van de universiteit worden opgenomen. Het uploaden van de scriptie in het Scriptierepositorium is een voorwaarde voor het afstuderen voor studenten van de Masteropleiding *Education and Child Studies* en voor studenten van de Research Masteropleiding *Developmental Psychopathology in Education and Child Studies*. De aanvraag van het Masterexamen wordt pas goedgekeurd op het moment dat de laatste **definitieve**, met een voldoende beoordeelde versie van je scriptie in het Scriptierepositorium is opgenomen.

Het is de bedoeling dat je **zelf** je scriptie uploadt in het repositorium, via de Vireo-app. Hoe dat moet, kun je lezen in deze korte handleiding:



Handleiding\_scrip  
repositorium.pdf

In de meeste gevallen zijn scripties onderdeel van lopend onderzoek en is het niet wenselijk dat er al onderzoeksresultaten openbaar worden, voordat er officiële wetenschappelijke artikelen gepubliceerd zijn door de onderzoekers. Daarom worden de scripties *onder embargo* in het Scriptierepositorium opgenomen. Let goed op dat je dit bij het invoeren in Vireo op de juiste manier aanvinkt. Verder is het belangrijk de scriptie die je uploadt in Vireo **precies hetzelfde** is als de definitieve versie die beoordeeld is door je begeleider.

### 3 SCRIPTIESTRESS

#### 3.1 Wat te doen als je vastloopt?

Sommige fasen in je Masterproject zullen soepel verlopen, maar er kunnen ook momenten zijn dat je niet weet hoe je verder moet. Op zo'n moment moet je niet te lang wachten. Er zijn veel mogelijkheden om even een steuntje in de rug te krijgen, dus maak daar gebruik van. Ga zelf actief op zoek naar hulp als je merkt dat je vastloopt; dat kan stress en studievertraging voorkomen. Besef daarbij wel dat jij degene blijft die je eigen proces stuurt; hulpbronnen ondersteunen jou daarbij, maar nemen geen verantwoordelijkheid over. In het onderstaande schema kun je opzoeken wie je het beste kunt benaderen op welk moment in het proces.

Fase	moeite met...	Hulpbronnen
<b>Voorbereiding</b>	Keuze Masterproject	Studieadviseur; <a href="#">Brightspace</a> ; website Pedagogische Wetenschappen
	Literatuur zoeken	Begeleider, bibliotheek, studiemateriaal
	Planning	Begeleider; studieadviseur
	Onderzoeksvoorstel schrijven	Begeleider; studentpsychologen (workshop scriptie schrijven)
	Begeleider	Studieadviseur
	Motivatie/ twijfels	Studieadviseur/studentpsychologen; medestudenten
<b>Uitvoering</b>	Dataverzameling	Begeleider, studiemateriaal
	Data-analyse	Begeleider; Master Thesis Lab; studiemateriaal
	Time-management en planning	Begeleider; studieadviseur
	Motivatie	Begeleider; studieadviseur; studentpsychologen (Afstudeergroep)
	Begeleiding (communicatie)	Studieadviseur
<b>Afronding</b>	Verslaglegging	Begeleider; website studentpsychologen (schrijftips); bibliotheek (referenties), studiemateriaal
	Presentatie	Begeleider, studiemateriaal
	Publicatie	Begeleider
	Scriptierepositorium	Website Scriptierepositorium (zie: bibliotheek); Onderwijs Servicecentrum
	Masterexamen	Onderwijs Servicecentrum

### 3.1.1 Scriptiebegeleider

Je scriptiebegeleider is de eerste persoon naar wie je toe gaat met vragen. Je begeleider helpt je met inhoudelijke vragen, maar ook met vragen over literatuur, planning, dataverzameling, data-analyse etc. Het is belangrijk om je van jouw kant ook in te zetten voor een open communicatie met je begeleider en open te staan voor zijn/haar suggesties en tips. Als je merkt dat de communicatie met je begeleider niet optimaal verloopt, dan kun je een afspraak maken met je studieadviseur; die kan je hierin altijd adviseren.

### 3.1.2 Studiemateriaal

Kijk in je studieboeken, readers, collegesheets en aantekeningen. Zoek naar de onderwerpen die je interessant vond, als inspiratiebron voor je scriptie (inhoudelijk en onderzoeksmatig). Maak niet onbezonnen gebruik van *Google*. Zoeken op internet levert je vaak nuttige informatie op, maar de opbouw en context van die informatie ontbreekt meestal. Je studiemateriaal is specifiek opgezet of geselecteerd om jou iets te leren en vormt dus je eerste referentiekader. Hoewel dat op het eerste gezicht misschien niet zo lijkt, kan dat je veel tijd besparen!

Het vak Praktijk van Empirisch Onderzoek/Practice of Empirical Research (PEO) is bedoeld als voorbereiding op je Masterscriptie. Bekijk het materiaal van dat vak goed en gebruik met name de documenten *Data Inspection for Students* en *Regression for Students* als uitgangspunt. Deze documenten geven houvast bij het opzetten uitvoeren van je analyses.

Kijk verder nog eens in je aantekeningen, boeken, readers en sheets van alle vakken op het gebied van methoden en technieken van onderzoek die je gedurende je studie hebt gevolgd (bv. onderzoeksmethodenvakken, SPSS, Bachelorproject). Even een aantal oefeningen uit je readers opnieuw maken kan soms ook goed helpen om het weer te begrijpen.

### 3.1.3 Studieadviseurs

Studieadviseurs kunnen je helpen met problemen en twijfels die zich voor kunnen doen tijdens het Masterproject. Zij kunnen met je meedenken over de beste manier is om een probleem aan te pakken bijvoorbeeld in de begeleiding, planning en organisatie. Ook voor de meer algemene studieproblemen en –vragen kun je bij hen terecht. Je kunt een afspraak maken door te mailen naar:

[studieadviseurspedagogiek@fsw.leidenuniv.nl](mailto:studieadviseurspedagogiek@fsw.leidenuniv.nl).

### 3.1.4 Master Thesis Lab (Scriptieatelier)

Het Scriptieatelier (of: ‘Master Thesis Lab’) is een faciliteit van de Faculteit Sociale Wetenschappen, speciaal bedoeld voor Masterstudenten die bezig zijn met hun scriptie. Het Master Thesis Lab (MTL) van de Faculteit Sociale Wetenschappen geeft informatie, tips en trucs en ondersteuning bij het schrijven van de scriptie aan alle studenten in onze faculteit in elke fase van de scriptie. Bovendien biedt het een fysieke werkruimte, waar je rustig en gestructureerd kunt werken aan je scriptie.

#### Master Thesis Lab Brightspace Module

De [website van het Master Thesis Lab](#) geeft basale praktische informatie en een afsprakenmodule (zie onder). Gedetailleerde informatie, verwijzingen en interactie zijn beschikbaar via de Brightspace module. Deze module stelt het MTL in staat om flexibel en centraal informatie aan jullie te kunnen bieden, gebruikmakend van moderne middelen. Je kunt je registreren voor het Master Thesis Lab via uSis met de cursuscode 6400MTLY\_2223\_HS. *Supervisorformulieren zijn niet (meer) nodig.* Via Brightspace vind je achtergrondinformatie over schrijven, taalgebruik, het structureren van taken en van je voorstel of scriptie, literatuur(zoek)ondersteuning en statistische analyses. Via een FAQ worden vragen en antwoorden beschikbaar gemaakt voor (toekomstige) studenten. Via een discussieplatform kun je interacteren over bijvoorbeeld literatuurregels, (veranderingen in) APA regels en meer. Neem graag via email contact op als je problemen hebt met toegang of met het boeken van individuele afspraken.

#### Individuele ondersteuning

Het MTL kan op verschillende manieren individuele ondersteuning verzorgen. Ondersteuning bij statistiek wordt aangeboden door ervaren consultants. Deze consulten zijn alleen op afspraak, en kunnen worden aangevraagd via de online afsprakenmodule (beschikbaar via de MTL website en Brightspace). Individuele afspraken voor hulp bij taal(gebruik) of literatuur worden gemaakt na formele doorverwijzing naar experts door het MTL. Neem hiervoor via mail contact op. Ten slotte kun je het MTL via e-mail benaderen voor andere individuele kwesties.

#### Locatie

De Master Thesis Lab werkruimte is te vinden op de 6e verdieping, in kamer 6C.02. Je kunt de werkruimte bereiken via de blauwe liften naar de 6e verdieping of via het trappenhuis in de centrale hal op de 5e verdieping. De werkplekken zijn nu volledig geschikt voor gebruik van je eigen laptop die je kunt koppelen aan extern scherm, muis en toetsenbord (via USB-C, USB-A en HDMI). Daarnaast zijn er drie krachtige desktopcomputers met speciale software; voor toegang graag contact opnemen via e-mail.

#### Contact

Je kunt voor vragen altijd direct contact opnemen met het MTL ([scriptieatelier@fsw.leidenuniv.nl](mailto:scriptieatelier@fsw.leidenuniv.nl)), met Ralph Rippe ([rrippe@fsw.leideuniv.nl](mailto:rrippe@fsw.leideuniv.nl)) of de dagelijks coördinator Gabrielle Luykx ([luykx@fsw.leidenuniv.nl](mailto:luykx@fsw.leidenuniv.nl)).

### 3.1.5 Bibliotheek

Op de website van de bibliotheek zijn diverse *tutorials* beschikbaar over het bibliotheekgebruik en het gebruik van de zoekopties. Ga naar de website van de bibliotheek en vervolgens naar: *Direct naar > Hulp nodig?* Hier kun je een antwoord vinden op algemene vragen over de bibliotheek, de catalogi en over het zoeken van literatuur. Ook is er te vinden welke cursussen de bibliotheek aanbiedt aan studenten die hun scriptie schrijven, bijvoorbeeld een cursus *Endnote*. Onder het kopje *Toolbox* zijn verschillende handige *tutorials* (digitale cursussen) te vinden over het gebruik van de bibliotheek, het zoeken naar literatuur en het gebruiken van de zoekmachines.



De bibliotheek biedt, in samenwerking met het Master Thesis Lab, workshops aan voor studenten die moeite hebben met het vinden van de juiste literatuur. Kijk voor informatie op de website van het Master Thesis Lab. De bibliotheek is natuurlijk ook een goede plek om rustig te kunnen werken.

Website Bibliotheek: [www.bibliotheek.leidenuniv.nl](http://www.bibliotheek.leidenuniv.nl)

### 3.1.6 Studentpsychologen

De studentpsychologen zijn er om studenten van de Universiteit Leiden te helpen wanneer ze studieproblemen of persoonlijke problemen hebben. Je kunt de studentpsycholoog spreken tijdens het open spreekuur of je kunt een afspraak maken. De studentpsychologen hebben verschillende diensten speciaal voor studenten die hun scriptie aan het schrijven zijn, bijvoorbeeld een workshop scriptieschrijven. Ook is er een webpagina met studietips waarop onder andere schrijftips te vinden zijn. Daarnaast is het mogelijk om een workshop studievaardigheden en studiemangement, of een workshop strategisch studeren te volgen. Kijk voor informatie over workshops en trainingen, het open spreekuur of over het maken van een afspraak op de website van de studentpsychologen.

Contact:           Locatie: Plexus, Kaiserstraat 25, Leiden  
                           Telefoon: 071 527 80 26  
                           Email: [psychologen@sea.leidenuniv.nl](mailto:psychologen@sea.leidenuniv.nl)

Website:           <https://www.student.universiteitleiden.nl/studie-en-studeren/begeleiding-en-advies/begeleiders-en-adviseurs/studentenpsychologen/sociale-wetenschappen/education-and-child-studies-msc?cf=sociale-wetenschappen&cd=education-and-child-studies-msc>

Studietips:       <https://www.student.universiteitleiden.nl/studie-en-studeren/begeleiding-en-advies/studietips/studeren/sociale-wetenschappen/education-and-child-studies-msc?cf=sociale-wetenschappen&cd=education-and-child-studies-msc>

Schrijftips:       <https://www.student.universiteitleiden.nl/studie-en-studeren/begeleiding-en-advies/studietips/schrijven/sociale-wetenschappen/education-and-child-studies-msc?cf=sociale-wetenschappen&cd=education-and-child-studies-msc>

### 3.2 Valkuilen & Tips

Als je aan je scriptie denkt dan zie alleen maar een groot zwart gat; je hebt geen idee waar je moet beginnen

- **Tip:** Ga na welke studie-onderdelen je het meest interessant vond; misschien geeft dat je richting. Je kunt ook in het Scriptierepositorium een aantal scripties ter inspiratie lezen (let op, je weet niet of deze scriptie een 6 of een 8 waard was, dus blijf kritisch).
- **Tip:** Op de website van het Instituut Pedagogische Wetenschappen kun je informatie vinden over alle medewerkers. Hier kun je ook meer lezen over het onderzoek dat ze hebben gedaan en interessante artikelen die zij hebben gepubliceerd.
- **Tip:** Maak aan de hand van studiemateriaal en het scriptieformat een overzicht van de kopjes die je wilt gebruiken in je scriptie. Dit geeft richting en voorkomt dat je naar een leeg scherm blijft staren.

Studieontwikkend gedrag: Instagram heeft ineens prioriteit, je kamer moet echt NU schoongemaakt worden en een terrasje is veel aantrekkelijker dan de UB

- **Tip:** Verwacht niet dat je ineens 8 uur per dag 7 dagen in de week aan je scriptie kunt werken. Werk bijvoorbeeld tot 16.00 uur door en ga daarna nog even wat anders doen. Kortom: zorg voor wat afwisseling.
- **Tip:** Zorg voor een haalbare planning en houd je daaraan (hoe moeilijk dat soms ook kan zijn). Vraag desnoods aan een huisgenoot om af en toe even te checken of je wel echt aan het werk bent.
- **Tip:** Zoek een rustige plek om te werken, liefst met gelijkgestemden. Het Scriptie-atelier is daarvoor een goede plek, maar je kunt ook de UB of Plexus kiezen. Iedere twee uur houd je even een kwartier pauze en daarna ga je allemaal weer aan de slag.

Je begeleider is uitgerekend nu op vakantie, of doet lang over het nakijken van je ingeleverde stukken waardoor je je deadlines niet haalt

- **Tip:** Zorg altijd dat je goede afspraken maakt met je begeleider over het inleveren en nakijken. Bespreek van te voren wanneer je begeleider tijd heeft om iets na te kijken en spreek in die periode een datum af waarop je iets inlevert.
- **Tip:** Communiceer! Als je graag iets voor een bepaalde datum nagekeken wil hebben overleg dan met je begeleider of dat überhaupt haalbaar is voor hem/haar. Beter vooraf weten dat het niet gaat lukken en je planning aanpassen, dan achteraf mopperen!

Het angstzweet breekt je al uit als je aan data-analyse of SPSS denkt en je droomt alleen nog maar in cijfertjes.

- **Tip:** Schuif het niet voor je uit, maar beschrijf in je onderzoeksvoorstel al een gespecificeerde onderzoeksvraag, waarin je precies aangeeft welke afhankelijke en onafhankelijke variabelen je gaat gebruiken en welke statistische analyse hierbij past. Je data-analyse is dan alleen nog een kwestie van de stappen nalopen.
- **Tip:** Kijk nog een keer de oude collegesheets, boeken en materialen van SPSS, methodenvakken, het bachelorproject en PEO door.
- **Tip:** vraag hulp bij je scriptiebegeleider of bij het Scriptieatelier.

De deelnemer die je moet interviewen is ziek, ouders komen niet opdagen of kinderen werken niet mee, waardoor je planning uitloopt

- **Tip:** Plan altijd ruim de tijd in om je data te verzamelen. Houd in je planning rekening met (veel!) extra tijd die nodig is door onvoorziene omstandigheden.
- **Tip:** Pas je communicatie naar je participanten aan, want misschien ben jij onduidelijk geweest over afspraken, of misschien past je taalgebruik niet bij de doelgroep.

## 4 BIJLAGEN WEGWIJZER MASTERPROJECT

### 4.1 Overeenkomst Masterproject

Instituut Pedagogische Wetenschappen  
van de Universiteit Leiden  
Wassenaarseweg 52  
2333 AK Leiden

Onderstaande participanten verklaren onder de navolgende voorwaarden en bedingen een overeenkomst voor het Masterproject te hebben aangegaan.

*De instelling:*

Instituut Pedagogische Wetenschappen,  
vertegenwoordigd door:  
.....(onderzoeker/ begeleider)

en

*De student:*

.....(naam en studentnummer),  
Masteropleiding Education and Child Studies (Universiteit Leiden)

#### **Artikel 1:**

De student begint het Masterproject op .....(datum) en beëindigt dit op .....(datum)/ voor het einde van het academische jaar 20..-20..

De student doet onderzoeksvaardigheden op en schrijft zijn/haar Masterscriptie binnen het project ‘.....’ gedurende circa .... uren per week, en wel op nader te bepalen dagen.

De instelling dient de student in de gelegenheid te stellen om de supervisie binnen de participatiewerkzaamheden te laten plaatsvinden.

#### **Artikel 2:**

De instelling regelt de perioden van aanwezigheid en de duur daarvan met inachtneming van de wettelijke voorschriften en hetgeen in artikel 1 van deze overeenkomst werd overeengekomen.

#### **Artikel 3:**

Gedurende het Masterproject zal de student zich met de volgende taken en werkzaamheden bezig houden (totaal 20 EC = 560 uur):

.....	(ca. ... EC /... uur)
.....	(ca. ... EC /... uur)
.....	(ca. ... EC /... uur)
schrijven Masterscriptie	(ca. ... EC /... uur)

#### **Artikel 4:**

Eventuele reis- en verblijfkosten, gemaakt in het kader van het Masterproject, worden niet vergoed door de instelling, tenzij daarvoor toestemming is verleend.

**Artikel 5:**

De instelling wijst een begeleider aan, die toeziet op goede werkcondities voor de student, die zorgt voor begeleiding en beoordeling. Verder wijst de instelling een tweede, onafhankelijke beoordelaar aan die een oordeel geeft over het scriptievoorstel en het eindproduct (de scriptie).

De dagelijkse begeleiding wordt verzorgd door .....(naam).

**Artikel 6:**

De tussentijdse en eindevaluatie vindt plaats tussen begeleider(s) en student.

**Artikel 7:**

De student zal ten aanzien van zijn/haar werkzaamheden door of namens de instelling gegeven voorschriften betreffende de orde, veiligheid en het gedrag naleven. Verder houdt de student zich aan de ethische beroepscode en richtlijnen. De student voert alleen een project uit waarvoor vooraf ethische goedkeuring is verkregen.

**Artikel 8:**

De student is verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem/haar tijdens zijn/haar werkzaamheden als onderzoeksparticipant ter kennis is gekomen.

De in lid a. bedoelde verplichting bestaat niet tegenover hen die delen in de verantwoordelijkheid van een goede vervulling van de functie van de participant, noch tegenover hen wier medewerking tot die vervulling noodzakelijk is te achten, indien en voor zover deze zelf tot geheimhouding verplicht zijn of zich verplichten.

**Artikel 9:**

De student heeft als zodanig geen stemrecht ten aanzien van beleidsbeslissingen.

**Artikel 10:**

De student draagt er zorg voor tijdens het Masterproject verzekerd te zijn tegen wettelijke aansprakelijkheid en ongevallen.

**Artikel 11:**

Eventueel werk dat de student in het kader van het Masterproject vervaardigt is eigendom van de instelling in auteursrechtelijke zin.

**Artikel 12:**

Deze overeenkomst kan, anders dan na de afgesproken termijn, uitsluitend beëindigd worden na overleg van de participanten.

Aldus in tweevoud opgemaakt te Leiden.

Datum,

De student:

De instelling:

## 4.2 Uitgangspunt planning

Dit is een *uitgangspunt* voor de planning voor je scriptie. Dit is alleen bedoeld als houvast en uitgangspunt voor het maken van je eigen planning. In overleg met je begeleider bepaal je welke planning het best bij jouw project past. Lever dan ook altijd een meer uitgewerkte, gepersonaliseerde planning in bij je scriptievoorstel. Houd daarbij altijd wel rekening met voldoende tijd voor feedback van je begeleider (ga er vanuit dat je begeleider twee weken nodig heeft) en plan je activiteiten zo, dat je niet stilzit tijdens het wachten op feedback.

Timing	Datum	Activiteit	Versie	Feedback docent
Sept-dec		Keuze voor een project		
		Inleveren onderzoeksvoorstel en referentielijst	1	
		Inleveren definitieve versie onderzoeksvoorstel	2	
Jan-maart		Inleveren Inleiding (incl. referentielijst)	1	
		Inleveren Methode*	1	
		Inleveren Inleiding	2	
		Inleveren Methode	2	
		Inleveren Resultaten	1	
April - juni		Inleveren Discussie	1	
		Inleveren Resultaten	2	
		Inleveren Discussie	2	
		Inleveren conceptversie (incl. Engelstalig abstract)		
		Aanmelden presentatie		
		Inleveren definitieve versie		
Juli		Beoordeling Masterproject		
		<i>Herkansing (bij onvoldoende)</i>		

\* Afhankelijk van de voorkeur van je begeleider, kun je steeds het complete document tot dan toe inleveren (dus bv. inleiding *en* methode), of losse stukken. Ga ook na of je begeleider graag een versie met *track changes* heeft, of juist niet. Maak hierover duidelijke afspraken.

### 4.3 Format onderzoeksvorstel

Hieronder vind je een beschrijving van de onderdelen die in je scriptievoorstel aan de orde dienen te komen. Schrijf een helder *to-the-point* voorstel, waarin met name de relevantie van je onderzoek, je precieze onderzoeksvraag en onderzoeksmethoden duidelijk naar voren komen. Je voorstel is kort (enkele pagina's A4).

Onderzoeksvorstel	
1. Titel	De (voorlopige) titel van de scriptie.
2. Gegevens student	Naam, e-mail, studentnummer, Masterspecialisatie, studiejaar, aantal ECTS.
3. Gegevens begeleider	Naam en e-mail van de begeleider
4. Relevantie	Beschrijf in maximaal 200 woorden wat de aanleiding is voor je onderzoek. Waarom is je onderzoek relevant? Denk bijvoorbeeld aan mogelijke implicaties voor het werkveld of een bijdrage aan wetenschappelijke kennis. Onderbouw de relevantie van je vraag met maximaal drie centrale bronnen.
5. Onderzoeksvraag en hypothesen	Noem je onderzoeksvragen en hypothesen. Zorg ervoor dat die zo helder geformuleerd zijn dat direct duidelijk is hoe je ze kunt gaan onderzoeken. Geef aan wat je afhankelijke en onafhankelijke variabelen zijn en of die numeriek of categorisch zijn.
6. Methode	<p><i>Procedure:</i> Benoem het onderzoeksdesign<sup>1</sup> dat gebruikt wordt om de onderzoeksvraag te beantwoorden. Beschrijf kort en globaal je onderzoeksproces: hoe worden participanten geworven en welke procedures doorlopen ze?</p> <p><i>Ethische goedkeuring:</i> Ga na (met behulp van je begeleider) op welke manier je onderzoek ethisch is getoetst en beschrijf dat kort in je voorstel, (zo mogelijk) ondersteund door een dossiernummer.</p> <p><i>Doelgroep:</i> Geef hier aan wat de doelgroep van je onderzoek is (bv. leeftijd, regio, type school, specifieke kenmerken). In de meeste gevallen zul je de data pas ontvangen als je onderzoeksvorstel is goedgekeurd, dus je hoeft hier nog geen precieze beschrijving van je onderzoeksgroep te geven; dit komt later in je scriptie, onder het kopje <i>Steekproef</i>.</p> <p><i>Meetinstrumenten:</i> Benoem de instrumenten die je gebruikt om je variabelen te meten.</p> <p><i>Data-analyse/methoden:</i> Beschrijf hier met name de data-analyse die je direct gebruikt om je onderzoeksvragen te beantwoorden (bv. <i>t-</i></p>

<sup>1</sup> Onderzoeksdesign is de onderzoeksoepzet, bijvoorbeeld: experimentele opzet, beschrijvend onderzoek, relationeel onderzoek.

	<p>toets, ANOVA, regressie, etc.). Zorg ervoor dat je methoden logisch volgen uit je onderzoeksvraag. N.B. De methoden die je gebruikt voor de data-inspectie hoeven hier niet beschreven te worden; die beschrijf je wél in je scriptie.</p>
<p>7. Tijdsplanning (in weken)</p>	<p>Maak een planning waarin je zo concreet mogelijk aangeeft wat je elke week van plan bent te gaan doen. Houd daarbij rekening met zowel je eigen agenda (tentamenperioden etc.) als die van je begeleider (bv. pieken in de planning van het onderzoek, vakantieperioden) en plan voldoende ruimte in voor feedback (reken op minimaal twee weken per onderdeel van je scriptie; overleg dit met je begeleider). Elk onderdeel van je scriptie zal waarschijnlijk meerdere keren herschreven moeten worden. Houd er rekening mee dat het Masterproject maximaal één jaar mag duren). Een globaal uitgangspunt voor een planning vind je in Bijlage 4.2.</p>
<p>9. Centrale bronnen</p>	<p>Geef de tot nu toe gebruikte bronnen weer, volgens APA-normen (laatste editie). Dit zijn er maximaal drie.</p>
<p>10. Ondertekening</p>	<p>Je voorstel wordt beoordeeld door je begeleider en een onafhankelijke tweede beoordelaar. Als beide beoordelaars akkoord zijn met het voorstel, ondertekenen jij en je begeleider het voorstel.</p> <p>N.B. Lees ook zorgvuldig de verplichte <i>Studentverklaring Onderzoek</i>, die je <a href="#">hier</a> kunt vinden. Zorg ervoor dat je helder hebt wat deze verklaring precies inhoudt (je kunt hierover altijd vragen stellen aan je begeleider) en lever dan een ondertekende versie in bij je begeleider. Realiseer je dat je verplicht bent je aan deze verklaring te houden.</p>

## 4.4 Format Scriptie

Hieronder vind je een beschrijving van de onderdelen die in elk geval in je scriptie aan de orde dienen te komen. Zorg verder voor een nette lay-out, zinvol gebruik van subkopjes, goed en leesbaar gebruik van tabellen en figuren, etc. Houd je aan de APA-regels voor referenties én stijl (kijk bv. nog eens in het APA-handboek na welke delen van je scriptie in tegenwoordige en welke in verleden tijd moeten worden geschreven en hoe je resultaten zou moeten rapporteren). De specifieke criteria waar je scriptie op beoordeeld wordt, vind je terug in het beoordelingsformulier.

Onderdeel	Beschrijving
<i>Voorblad</i>	<p><i>Titel:</i> zorg ervoor dat je titel informatief is en de lading van je scriptie dekt. Het is leuk om een pakkende titel te kiezen, maar vlieg daarbij niet uit de bocht. Suggereer bv. niet dat je een oorzaak-gevolgrelatie onderzoekt, als je onderzoeksopzet dat helemaal niet toelaat.</p> <p><i>Gegevens:</i> voeg onderaan het voorblad je naam, studentnummer, Masterspecialisatie, begeleider, tweede beoordelaar en datum van inleveren toe.</p>
<i>Voorwoord (facultatief)</i>	Persoonlijke tekst, meestal over het proces van het Masterproject.
<i>Samenvatting</i>	Maximaal 300 woorden in het <i>Engels</i> , waarin de context van het onderzoek, de vraagstelling, de onderzoeksopzet, de resultaten en de belangrijkste conclusies beknopt aan de orde komen.
<i>Inleiding</i>	<p>Je inleiding moet een goed lopend <i>betoo</i>g zijn, waarin je onderbouwt waarom je onderzoek relevant is, wat er al over bekend is en waar nog onduidelijkheden of controverses liggen. Bepaal bij het schrijven duidelijk de lijn van het verhaal en wees kort en bondig. Gebruik alleen literatuur die direct relevant is voor je onderwerp, maar zorg wel dat je verhaal in balans is (selecteer bv. niet alleen onderzoeken die in de richting van je hypothese wijzen). Uit de beschrijving van relevante literatuur ontstaat een beeld over het te onderzoeken onderwerp en de hoofd- en deelvragen volgen logisch uit het geheel.</p> <p>Studieboeken zijn niet altijd goede referenties voor een theoretisch kader, omdat vaak alleen wordt samengevat wat <i>anderen</i> hebben gevonden of gezegd. Zoek daarom altijd de oorspronkelijke bronnen op. Dit geldt ook voor referenties die je in een artikel vindt. Let erop dat je geen zinnen letterlijk overneemt (tenzij met citatietekens en correcte referentie, zie APA) en vertaal zinnen niet letterlijk naar het Nederlands; dat is <i>plagiat</i>.</p> <p><u>Tip:</u> start met het opzetten van de lijn van je betoog, d.m.v. het maken van subkopjes. Schrijf onder elk subkopje de hoofdboodschap(pen) die je aan de orde wilt laten komen. Deze opzet kun je vervolgens gebruiken als “kapstok” waaraan je je literatuur kunt ophangen. Als je het maken van zo’n opzet lastig vindt, leg dan een eerste versie voor aan je begeleider.</p>



Tip: controleer of je een logische overgang hebt verwoord tussen al je subkopjes. Je schrijft een verhaal, dus van elk onderdeel moet duidelijk zijn hoe het zich verhoudt tot andere onderdelen.

Tip: zorg ervoor dat je hypothesen volgen uit de literatuur en niet andersom. Als je start vanuit je hypothesen, loop je het risico dat je alleen die literatuur gaat selecteren die daarmee overeenstemt; dat is niet wetenschappelijk!

Tip: de literatuur dient als ondersteuning van het verhaal, niet als hoofdonderwerp. Vermijd dan ook zinnen zoals: ‘Smit en Jansen (2006) onderzochten...’ of ‘Uit onderzoek van Donkers et al. (2005) blijkt...’. Deze zinnen maken de onderzoekers en het onderzoek tot hoofdonderwerp.

### *Methoden*

De methodensectie bevat in elk geval de volgende subkopjes:

*Steekproef*: beschrijf je doelpopulatie, werving, aantal participanten en relevante achtergrondkenmerken. Geef ook aan of je denkt dat je steekproef representatief is voor de doelpopulatie en waarom (niet).

*Procedure*: welke procedures hebben je participanten doorlopen? Hier beschrijf je ook op welke manier ethische toetsing van je onderzoek heeft plaatsgevonden (zo mogelijk ondersteund met een dossiernummer).

*Meetinstrumenten*: beschrijving van gebruikte vragenlijsten, observatie-instrumenten, etc. Besteed aandacht aan vorm, inhoud en betrouwbaarheid en validiteit van de instrumenten. Als je getallen gebruikt om aan te geven hoe betrouwbaar of valide je instrument is, geef dan aan over welke vorm van betrouwbaarheid/validiteit je het specifiek hebt en wat de getallen inhoudelijk betekenen.

*Analyses*: beschrijf per onderzoeksvraag/hypothese welke analysemethoden je gaat gebruiken om je vragen te beantwoorden. Wees daarbij specifiek en zorg dat voor je lezer duidelijk is waarom je voor deze methoden hebt gekozen.

### *Resultaten*

In dit hoofdstuk bespreek je de resultaten van je analyses **zonder deze te interpreteren**. Dit hoofdstuk is onderverdeeld in twee delen (evt. met subkopjes):

- 1) Data-inspectie: beschrijvende statistiek, verdelingen, outliers, missing data, voldoen je data aan de assumpties voor de toetsen die je gaat gebruiken, etc. Dit hoofdstuk is beknopt, maar moet wel helder en compleet zijn. Beargumenteer beslissingen die je hebt genomen m.b.t. bijzonderheden in je data.
- 2) Resultaten met betrekking tot je onderzoeksvragen. Deel dit hoofdstuk bij voorkeur in met (een verkorte weergave van) je deelvragen als subkopjes.

Gebruik tabellen en figuren om je resultaten te ondersteunen; maak daarin bewuste keuzes. Naar elke tabel/figuur die je opneemt moet je ook in de tekst verwijzen. Een lezer moet de belangrijkste resultaten uit de tekst kunnen begrijpen zonder de tabellen uitgebreid te bekijken (maar je hoeft natuurlijk niet alle getallen uit de tabellen te herhalen in je tekst). En andersom: tabellen en figuren moeten los van de tekst te begrijpen zijn. Zorg dus dat je afkortingen uitlegt en dat de titel van een figuur of tabel helder is.

### *Discussie*

In dit hoofdstuk worden op basis van de resultaten de belangrijkste conclusies besproken en in een breder kader geplaatst. Het bestaat in elk geval uit de volgende onderdelen:

*Conclusies*: herhaal eerst kort de onderzoeksvragen en de relevantie daarvan. Geef per onderzoeksvraag de belangrijke conclusies (interpretaties) en vergelijk elk resultaat met de hypothesen en de resultaten van eerder onderzoek.

Wanneer de resultaten afwijken, dienen de mogelijke verklaringen daarvoor besproken te worden. Plaats de resultaten in een breder kader: hoe moeten we deze resultaten zien in het bredere veld van de Pedagogisch Wetenschappen? Zoek aansluiting bij de centrale theorieën en bij belangrijke inzichten uit bijvoorbeeld de ontwikkelingspsychologie.

*Limitaties:* bespreek de beperkingen van het onderzoek, zoals een selectieve en/of kleine steekproef, uitsluitend vragenlijsten, cross-sectionele opzet, etc. Geef bij elke beperking expliciet aan hoe deze de resultaten zou kunnen hebben beïnvloed (hiervoor is vaak het zoeken van extra literatuur nodig). N.B. Aangeven dat “resultaten met voorzichtigheid dienen te worden geïnterpreteerd” is niet genoeg; wat betekent dat dan in de praktijk? Breng je limitaties in balans door ook sterke punten van je onderzoek te noemen.

*Implicaties:* maak duidelijk wat deze resultaten opleveren voor de wetenschap, de maatschappij en/of de praktijk. Wat voegen de resultaten toe aan onze kennis op dit gebied? Wat kunnen we ermee? En tot slot: geef aanbevelingen voor toekomstig onderzoek.

Tip: hoewel je de Discussie pas aan het eind van je project schrijft, kan het de moeite waard zijn om alle bijzonderheden die je in de loop van het project zijn opgevallen bij te houden in een puntenlijstje dat je als uitgangspunt gebruikt voor je Discussie. Dit helpt om dit hoofdstuk meer diepgang te geven.

Tip: zorg ervoor dat de beschrijving van je limitaties en sterke punten goed in balans is. Je onderzoek is nooit perfect, maar draagt wel altijd iets bij; laat die beide aspecten aan bod komen.

Tip: de Discussie is de afronding van je scriptie. Zorg dat je goed nadenkt over een *take-home message* die je je lezers wilt meegeven. Dit is liefst een aansprekende boodschap die de meerwaarde van je onderzoek goed samenvat.

#### *Referenties*

Literatuurlijst (APA). Controleer goed of alle referenties die je in de tekst noemt ook echt hier genoemd worden (en andersom). Wees nauwkeurig.

## 4.5 Beoordelingsformulier

Dit formulier wordt gebruikt om je scriptie te beoordelen aan de hand van zes criteria. De eerste beoordelaar (je scriptiebegeleider) oordeelt over alle criteria; de tweede, onafhankelijke beoordelaar oordeelt alleen over criteria 1 t/m 5 (dus exclusief criterium 6: *Process*).

Alle criteria zijn voor de beoordeling even belangrijk. Als één of meerdere criteria onvoldoende (overwegend niveau 1) beoordeeld wordt, kan het eindoordeel alleen maar onvoldoende zijn. Als geen enkel criterium onvoldoende is, geldt globaal: overwegend niveau 2 = voldoende, overwegend niveau 3 = goed.

Tip: Bespreek dit formulier ook tijdens het begeleidingsproces met je begeleider om gaandeweg steeds beter te begrijpen wat er van je verwacht wordt en wat je nog moet doen om het door jou nagestreefde niveau te bereiken.

criteria 1. <i>Introduction</i>	niveau 1: onvoldoende	niveau 2: voldoende	niveau 3: goed	niveau 4: aspecten van excellentie
<b>Problem Description and Research Goal(s)</b>	The relevance of the research is unclear.	The scientific/societal problem the study addresses is introduced, and it is made clear why this deserves new research.	The scientific/societal problem the study addresses is introduced, it is made clear why this deserves new research <b>and that it makes an important contribution to the field.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Original approach in theoretical framework</li> <li>• Own conceptualisation of variables</li> <li>• Clear-cut theoretical framework and research questions</li> <li>• ...</li> </ul>
<b>Literature Review</b>	Incomplete or inaccurate review of the literature.	A summary of literature pertinent to the problem is provided.	A reasonably <b>complete</b> summary of the literature pertinent to the problem is provided and critically evaluated.	
<b>Theory and Concepts</b>	The theoretical framework is unclear, incomplete or inaccurate.	A theoretical framework with clearly defined concepts is presented.	A <b>consistent</b> theoretical framework with clearly defined concepts <b>that are logically connected</b> is presented.	
<b>Research Questions and Hypotheses</b>	The research question is absent or lacks focus.	The research question is connected to (or the hypothesis is derived from) the problem description and the literature review.	The research question is <b>logically</b> connected to (or the hypothesis is derived from) the problem description and the literature review, <b>and gives a precise and accurate description of what the researcher wants to find out.</b>	
<b>Explanation:</b>				

critierium 2. <i>Methods</i>	niveau 1: onvoldoende	niveau 2: voldoende	niveau 3: goed	niveau 4: aspecten van excellentie
<b>Information about sample, sampling procedures, data collection and study design.</b>	The information provided is unclear, incomplete or inaccurate.	Information is provided about the sample and the sampling procedures, about the methods for data gathering and their reliability and validity, and about the design of the study.	Information is provided about the sample and the sampling procedures, about the methods for data gathering and their reliability and validity, and about the design of the study. <b>The appropriateness of the design and methods for the research questions are made clear.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analyses conducted that were not in the curriculum.</li> <li>• Without help of the supervisor conducted complex analyses.</li> <li>• Combination and integration of multiple methodologies.</li> <li>• Applying an adequate design in complex circumstances.</li> <li>• Applying a complex design with complex research questions.</li> <li>• Invested largely in raising the quality of the instruments.</li> <li>• ...</li> </ul>
<b>Variables</b>	The operationalization of the chosen measures is unclear.	The operationalization of the chosen measures is explained.	The operationalization of the chosen measures is explained <b>and justified.</b>	
<b>Replication</b>			<b>The information provided permits experienced investigators to replicate the study.</b>	
<b>critierium 3. <i>Results</i></b>	<b>niveau 1: onvoldoende</b>	<b>niveau 2: voldoende</b>	<b>niveau 3: goed</b>	
<b>Data analyses</b>	The data analyses are not appropriate, or interpretations are incorrect.	The data analyses are appropriate. Findings and results are correctly interpreted.	The data analyses are appropriate <b>and profound</b> . Findings and results are correctly interpreted, <b>distinguishing between empirical statements and interpretation of findings.</b>	
<b>Information about data, analyses and results.</b>	The information provided is unclear, incomplete or inaccurate	Information is provided about the collected data, the analyses and their results. This information enables the reader to evaluate the discussion that is to follow.	The information that is provided about the collected data, the analyses and their results is <b>accurate and complete (e.g. missing data, significance, effect sizes)</b> . This information enables the reader to evaluate the discussion that is to follow.	
<b>Explanation:</b>				

<b>critierium 4. Discussion</b>	niveau 1: onvoldoende	niveau 2: voldoende	niveau 3: goed	niveau 4: aspecten van excellentie
<b>Conclusions</b>	Fails to answer research question or provide a statement of (non)support of hypotheses.	The results are used to answer the research question and underpin a statement of (non)support of hypotheses.	The results are used to answer the research question and underpin a statement of (non)support of hypotheses. <b>(Non)support of hypotheses is explained in-depth.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• New (recent) literature added to an existing theoretical framework.</li> <li>• Outstanding practical relevance.</li> <li>• Originality</li> <li>• ...</li> </ul>
<b>Reflection on results</b>	The results are not interpreted in relation to the work of others, or discussion fails to address limitations or weaknesses of the study.	The results are interpreted in relation to the work of others. Relevant limitations or weaknesses are mentioned.	The results are interpreted in relation to the work of others <b>and are taking the limitations or weaknesses of the study into account. The implications of relevant limitations or weaknesses are discussed. Alternative explanations of the results are addressed</b>	
<b>Implications</b>	The implications and importance of the findings are missing/illogical.	Based on the interpretation, the implications and importance of the findings are discussed	Based on the interpretation, the implications and importance of the findings are discussed <b>and related to the scientific/societal problem the study addresses.</b>	
<b>Future research</b>	Suggestions for future research are missing/illogical	Possible avenues for future research are suggested and discussed.	<b>Unresolved or newly arisen problems are described. Concrete possible avenues for future research are suggested and discussed, logically connected to the results.</b>	
<b>Explanation:</b>				

criterium 5. <i>Manuscript</i>	niveau 1: onvoldoende	niveau 2: voldoende	niveau 3: goed	niveau 4: aspecten van excellentie
<b>Title</b>	Does not justify the content, or suggests incorrect/over interpretation of data.	Represents the content.	The title represents the content <b>concisely</b> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The writing style reflects the capacity to write clearly/ engagingly</li> <li>• ...</li> </ul>
<b>Abstract</b>	Misrepresents the content, lacks components or is hard to understand.	The abstract is accurate, coherent and readable.	The abstract is accurate, coherent, readable and <b>concise</b> .	
<b>Structure</b>	The manuscript is badly structured. The line of thought is unclear.	The manuscript has an organised structure. The line of thought is mostly clear.	The manuscript has a <b>sound</b> organised structure <b>with concise headings and paragraphs, continuity in words, concepts and thematic development</b> . The line of thought is <b>easy to follow</b> and <b>supported by the structure</b>	
<b>Writing and argumentation style</b>	The manuscript elements are insufficiently connected and organized. Style too wordy or too concise.	All manuscript elements are connected and organised, i.e. research questions, hypotheses, research design, results, inferences and evaluations are related. Grammar and style enable understanding of the information.	All manuscript elements are <b>logically</b> connected and <b>keypoints within sections are</b> organised, i.e., research questions, hypotheses, research design, results, inferences and evaluations are related <b>and form a consistent and concise argumentation</b> . Writing flows smoothly; grammar and style support legibility of the document	
<b>Language</b>	Spelling or grammar mistakes impede interpretation..	Language is precise and correct.	Language is precise, correct, <b>and scientific. Transitional words maintain the flow of thought</b> .	
<b>References</b>	Referral is insufficient, inconsistent, incomplete or incorrect.	Cited references in text and in a reference list, tables, figures, and statistics are according to the latest APA manual.		
<b>Presentation and layout</b>	The appearance and lay-out of all sections do not follow the thesis guidelines. There are errors in Tables and Figures.	The appearance and lay-out of all sections follow the thesis guidelines. Tables and Figures are correct.	The appearance and lay-out of all sections follow the thesis guidelines <b>and are consistent, clear, and transparent</b> . Tables and Figures are correct <b>and (reasonably) self-explanatory</b> .	
<b>Explanation:</b>				

criterium 6. Process	niveau 1: onvoldoende	niveau 2: voldoende	niveau 3: goed	niveau 4: aspecten van excellentie
<b>Regulation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>The student insufficiently meets commitments and obligations</li> <li>The student insufficiently responds to the supervisor's instruction, explanations, and demonstrations</li> <li>The student insufficiently responds to and processes the supervisor's feedback</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>The student meets commitments and obligations (e.g. meets deadlines, is polite, and prepare meetings with the supervisor)</li> <li>The student responds to the supervisor's instruction, explanations, and demonstrations</li> <li>The student responds to and processes the supervisor's feedback</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>The responsibility for the research project is shared between student and supervisor</li> <li>The student asks for help, confirmation, guidance, feedback, and information</li> <li>When asking the supervisor for help, the student provides relevant and concrete questions</li> <li>Showed self-regulatory skills</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Introduced own ideas that exceed the standard curriculum</li> <li>Setting challenging goals and meeting them</li> <li>Proactive attitude during supervision meetings e.g. by setting the agenda</li> <li>Communication with supervisor as equals</li> </ul>
<b>Practical input</b>	The student did not invest enough time/effort, or the student's research skills shown are not adequate.	The student's invested time/effort are adequate. The student's research skills shown are adequate.	The student's invested time/effort are <b>more than</b> adequate. The student's research skills shown are <b>more than</b> adequate.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Self-proposed solutions rather than asking the supervisor open ended questions</li> </ul>
<b>Intellectual input</b>	The student insufficiently contributed to the final product.	The student contributed to the final product.	The student contributed <b>independently</b> to the final product.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Constructively critical towards supervisor feedback</li> </ul>
<b>Ethical aspects</b>	The student showed insufficient awareness of the ethical guidelines of Education and Child Studies. <i>NB. Violation of guidelines will be reported to the Exam Committee, who will decide on appropriate measures.</i>	The student behaved according to the ethical guidelines of Education and Child Studies.	The student behaved according to the ethical guidelines of Education and Child Studies and <b>reflected on ethical issues.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Outstanding willingness to learn</li> <li>...</li> </ul>
<b>Explanation:</b>				

\* NB. Violation of guidelines will be reported to the Board of Examiners, which will decide on appropriate measures.